



Développer l'argumentation à visée cognitive en classe : un dispositif collaboratif entre chercheur·euse·s et enseignant·e·s

Francesco Arcidiacono, professeur et Céline Miserez-Caperos, chargée d'enseignement, HEP-BEJUNE

Références

- Baker, M. J., & Schwarz, B. B. (2019). "Argumentexturing". A framework for integrating theories of argumentation and learning. In F. H. van Eemeren & B. Garssen (Eds.), *Argumentation in Actual Practice. Topical studies about Argumentative Discourse in Context* (pp. 195-210). Benjamins.
- Buty, C., & Plantin, C. (2008). *Argumenter en classe de sciences. Du débat à l'apprentissage*. INRP.
- Conférence intercantonale de l'instruction publique de la Suisse romande et du Tessin. (2010). Déclaration de la Conférence intercantonale de l'instruction publique de la Suisse romande et du Tessin relative aux finalités et objectifs de l'école publique du 30 janvier 2003. *Plan d'Études Romand*. CILP.
- Convertini, J. (2019). *Contributo allo studio dei tipi di argomento in situazioni di problem solving tecnico da parte di bambini in età prescolare*. PhD thesis. University of Neuchâtel.
- Eemeren van, F. H., & Grootendorst, R. (2004). *A Systematic Theory of Argumentation: The Pragma-Dialectical Approach*. University of Cambridge Press.
- Miserez-Caperos, C. (2017). *Étude de l'argumentation à visée cognitive dans des interactions entre adulte et enfants: un regard psychosocial sur le modèle pragma-dialectique*. PhD thesis. University of Neuchâtel.
- Pontecorvo, C., & Arcidiacono, F. (2010). Development of reasoning through arguing in young children. *Cultural-Historical Psychology*, 4, 19-29.

- Argumentation à visée cognitive axée sur la construction de connaissances
- Mise en place de dispositifs collaboratifs avec les enseignant·e·s du primaire
- Pistes pratiques en vue d'une construction de connaissances au travers de l'argumentation, tout en exploitant les domaines du PER

Dans le cadre du projet de recherche intitulé «Développer l'argumentation en classe : de la conception d'une activité à visée cognitive à des pistes pratiques favorisant l'apprentissage» et étudié au sein du domaine Psychologie du développement et interactions sociales de la HEP-BEJUNE pour la période 2020-2023, nous nous intéressons au développement de l'argumentation à visée cognitive, c'est-à-dire axée sur la construction de connaissances chez des élèves du degré primaire. Plus précisément, il s'agit d'un discours argumentatif dans lequel les participant·e·s tentent de résoudre un problème sans se trouver dans une attitude polémique.

Des recherches précédentes (Pontecorvo & Arcidiacono, 2010 ; Convertini, 2019 ; Miserez-Caperos, 2017) ont fourni des connaissances quant à l'argumentation chez l'enfant, notamment au niveau du développement de la pensée dans différents contextes d'enseignement et d'apprentissage. Toutefois, l'argumentation à visée cognitive n'a que rarement été implémentée en classe et très peu en collaboration avec les enseignant·e·s. En effet, bien que certaines études examinent l'activité argumentative comme moyen de construction de connaissances et cherchent à promouvoir des pratiques argumentatives en classe (Baker & Schwarz, 2019 ; Buty & Plantin 2008), nous constatons que le déploiement de l'argumentation à visée cognitive en classe, chapeauté par un·e enseignant·e formé à cela et capable de concevoir des activités ciblées, constitue un domaine d'étude peu exploré. C'est pour ces raisons que nous avons mis en place une recherche collaborative, dans laquelle des activités argumentatives à visée cognitive sont créées par les enseignant·e·s et les chercheur·euse·s et menées dans des classes du cycle 1 et 2.

La recherche ici présentée a pour but de concevoir des dispositifs collaboratifs pour permettre aux enseignant·e·s participants de travailler avec les élèves, afin que ces dernier·ère·s puissent apprendre à réfléchir de manière argumentative sur des situations problèmes. À cette fin, les questions suivantes ont été adressées : y a-t-il des types d'activités argumentatives qui favoriseraient davantage le déploiement de discussions argumentatives chez les élèves ? Quelle place l'enseignant·e prend-il ou prend-elle en menant l'activité argumentative avec sa classe ? Quelles pistes peuvent mettre en place sur la manière d'amener les élèves à déployer leurs compétences argumentatives ?

Notre dispositif s'adresse à une population de 60-90 élèves des cycles 1 et 2 et à un groupe de quatre à six enseignant·e·s volontaires. Cette recherche collaborative comporte un cycle d'interventions répétées avec chaque enseignant·e : il s'agit d'observations en classe, d'entretiens d'auto-confrontation, de coanalyse avec les enseignant·e·s, ainsi que de mise en place de nouvelles séquences d'enseignement. Plus particulièrement, dans la première phase, les enseignant·e·s choisissent une activité dans laquelle les enfants sont invité·e·s à entrer dans une discussion argumentative, tout en étant en accord avec les objectifs du PER et les apprentissages dans les disciplines concernées. Il peut ainsi s'agir d'activités en lien avec des domaines du PER/MER, par exemple en sciences de la nature, en français ou en mathématiques.

Ces activités choisies sont ensuite retravaillées de manière collaborative avec les chercheur·euse·s pour réfléchir aux avantages ou aux adaptations nécessaires. Chaque activité à visée cognitive est ainsi conçue comme une situation ad hoc, par rapport au niveau HarmoS des élèves. À l'issue de cette première phase, les analyses des discussions argumentatives des élèves sont présentées aux enseignant·e·s par les chercheur·euse·s et un travail réflexif au sujet de ces analyses est mené. Des pistes concrètes sur la manière d'amener les élèves à développer des compétences lors de situations argumentatives sont également partagées avec les enseignant·e·s. Dans une deuxième phase, la réitération de la première phase est mise en œuvre : les situations argumentatives déjà développées sont donc adaptées et d'autres sont créées. De plus, les premières pistes concrètes partagées avec les enseignant·e·s lors de la première phase sont complétées. À la fin de cette deuxième phase, les chercheur·euse·s et les enseignant·e·s poursuivent également le travail réflexif entamé dans la première phase. Une évaluation de l'expérience est également proposée aux participant·e·s.

Afin de guider au mieux les enseignant·e·s dans le choix et la conception d'activités permettant le déploiement d'arguments dans des interactions entre enfants ou entre les enfants et l'enseignant·e, les chercheur·euse·s se basent sur des recherches disponibles et les résultats de ces études (par ex., Miserez-Caperos, 2017). Ces dernières offrent, en effet, des pistes favorisant ou entravant le développement de l'argumentation chez les enfants, qui sont transmises aux enseignant·e·s, afin de les soutenir dans l'élaboration d'activités avec leurs élèves.

En ce qui concerne la récolte et l'analyse des données, les activités en classe (deux par enseignant·e) sont filmées durant l'année scolaire, dans le respect du code d'éthique et d'intégrité scientifique de la recherche. La confidentialité des données est donc garantie pour chaque phase du dispositif. L'analyse des données est aussi une des étapes du dispositif collaboratif : d'une part, les chercheur·euse·s procèdent à une analyse synoptique, sur la base de traces qui permettent un formatage et une description des données pour préparer la phase d'analyse fine ; ensuite, ces éléments sont travaillés lors d'entretiens d'auto-confrontation avec les enseignant·e·s participant·e·s. Plus particulièrement, deux moments sont analysés : les discussions argumentatives «réussies» ainsi que les moments d'interaction qui ne semblent pas favoriser l'argumentation à visée cognitive. Cela, afin de comprendre, pour ces deux cas, ce qui favorise le développement d'une argumentation ou ce qui l'empêche, pour procéder à l'identification de pistes d'enseignement à suivre. En accord avec les bases théoriques qui ont inspiré l'étude, les critères pour qualifier une discussion comme étant argumentative se réfèrent au modèle de la «discussion critique» (van Eemeren & Grootendorst, 2004). Les différentes phases du dispositif ici présenté ont aussi bénéficié des contributions apportées par les étudiant·e·s de la filière de formation primaire de la HEP-BEJUNE inscrits au projet de recherche dans le cadre du module d'ouverture, option «Recherche». Ces dernières et derniers ont participé activement à ce projet de re-

cherche en coanalysant les données avec les chercheuses et chercheurs et en participant à un entretien d'auto-confrontation avec un·e enseignant·e. Cette collaboration avec les étudiant·e·s permet aussi de les intégrer dans les phases de formation à et par la recherche, en leur offrant la possibilité d'expérimenter certaines étapes d'un travail collaboratif avec d'autres professionnel·le·s (chercheur·euse·s et enseignant·e·s d'école).

Notre dispositif vise ainsi à mieux comprendre les processus en jeu dans la conception des activités argumentatives à visée cognitive en classe. Il a également pour but de proposer des pistes pratiques sur la manière dont l'argumentation peut être utilisée en tant qu'aide aux enseignant·e·s dans la construction de connaissances chez leurs élèves. Ces éléments peuvent contribuer à favoriser des retombées pour la communauté éducative : par exemple, à l'issue du projet de recherche, d'autres enseignant·e·s pourraient reprendre plus facilement une des activités menées en classe et l'adapter si besoin, en vue d'une construction de connaissances au travers de l'argumentation, tout en exploitant les domaines du PER. De plus, les discussions argumentatives développées par les enfants entre elles et eux, mais aussi la manière dont l'enseignant·e les amène à entrer dans un discours argumentatif, contribuent à la co-construction de connaissances sur un problème donné. Les enfants sont invité·e·s à adopter une posture réflexive et critique qui appuierait cette construction de connaissances. Ainsi, les enseignant·e·s pourraient développer une réflexion par rapport aux apprentissages issus de l'argumentation à visée cognitive : une force de réfléchir ensemble ; la possibilité, pour chaque enfant, d'apporter sa propre contribution et de la justifier ; des expériences concrètes avec des objets ; un engagement par des activités collaboratives. De plus, étant donné que l'argumentation est une compétence indiquée par le PER (CIIP, 2010), mais pas toujours facile à travailler en classe, les pistes pratiques conçues sur la base du travail collaboratif avec les enseignant·e·s permettront à celles et ceux participant au projet, mais également à des confrères et consœurs, d'être davantage outillés pour amener leurs élèves, à travers différentes activités, telles que celles proposées dans ce projet, à entrer dans un discours argumentatif.

Du point de vue scientifique, les premiers résultats montrent les apports du dispositif conçu : grâce aux pistes pratiques proposées, les enseignant·e·s participant·e·s amènent chaque élève, de manière individuelle ou collective, à développer un discours argumentatif ; des implications liées à l'importance d'offrir à tous·tes les enfants des expériences d'apprentissage dans lesquelles les élèves apprennent à s'exprimer, prendre position et justifier un point de vue se dessinent également. ■



Disponible



Diversifier son enseignement pour (mieux) différencier Des propositions pour les degrés secondaires

Jean-Steve Meia, Pascal Carron, Karine Dominé, François Gremion et David Zappella

Après quelques notions de base, sept pratiques pédagogiques sont présentées dans cet ouvrage, récentes ou plus classiques. Cet exercice de diversification des pratiques n'est pas uniquement une tâche d'articulation entre théories et pratiques pour la formation initiale ; il vise aussi à renforcer l'habileté à proposer un enseignement qui prenne en compte les conditions d'exercice de la profession.

ISBN : 978-2-9701472-8-2

À découvrir



Edutools

Les Edutools offrent un accès libre aux outils pédagogiques des Éditions HEP-BEJUNE. Ils complètent les ouvrages publiés par la Haute École Pédagogique en proposant des ressources additionnelles (documents, fichiers audio ou vidéo) ainsi que des modes d'emploi disponibles et téléchargeables gratuitement. <https://edutools.hep-bejune.ch/>

Trois Edutools sont en ligne :

CrocoDEL – Outils didactiques plurilingues

Traversant les différents domaines du Plan d'études romand, ces outils prennent appui sur les compétences en langue d'origine et en langue de scolarisation afin de soutenir les apprentissages langagiers et de développer les répertoires linguistiques des élèves de 4 à 6 ans.

Arts visuels

Cet espace numérique donne accès à des ressources complémentaires à la collection d'ouvrages dédiée à l'enseignement des arts visuels au Secondaire 1.

Diversifier

Présentation détaillée des pratiques pédagogiques figurant dans l'ouvrage « Diversifier son enseignement pour (mieux) différencier ».

